

# Bloque 2. Mercados y sistema de mercado

## Actividades para el alumnado

---

### 1. Un mercado y los mercados

Solemos tener la idea que el mercado es el lugar físico donde acudimos para satisfacer nuestras necesidades o deseos. Diríamos que allí es donde se encuentran sus dos agentes: compradores (demanda) y vendedores (oferta) de un producto (bien o servicio) con el objetivo de realizar transacciones (dinero por productos). Estos mercados pueden ser de bienes, servicios, trabajo, finanzas, materias primas, energía, etc.

Pero el mercado también puede interpretarse como la institución social a través de la cual los ofertantes (productores o vendedores) y demandantes (consumidores o compradores) de un determinado bien o servicio (producto) entran en relación comercial con el fin de realizar transacciones. Así surge la expresión “economía de mercado” que refleja la forma de organizar la economía en el sistema capitalista, donde el mercado es “la única” vía que rige el intercambio y por eso adquiere una dimensión central.



En estas dos imágenes (mercado semanal en África y calle comercial de una ciudad de España) podemos ver gente que está comprando y vendiendo productos. Es decir, son dos imágenes que nos muestran “mercados”. Lugares físicos donde se establece una relación comercial de compra y venta de bienes o servicios. También podríamos haber puesto imágenes de un supermercado, de un centro comercial, de unos grandes almacenes, de la bolsa...

1. Si hacemos una primera lectura superficial de las dos imágenes, ¿qué diferencias podríamos decir que hay entre ellas?

Ahora intentaremos interpretar estas imágenes con más profundidad, buscando qué nos esconden realmente. Para poderlo hacer tendremos que ir respondiendo con argumentos, dentro de lo que podamos saber entre todo el grupo, a diversas preguntas que nos podríamos hacer:

1. Por lo que respecta al producto o servicio
  - a. ¿El producto que venden, probablemente, lo han producido ellos mismos?
2. Por lo que respecta a los vendedores de los productos:
  - a. ¿Son personas asalariadas? (¿Han vendido su trabajo durante unas horas de su vida cada día a cambio de un salario? ¿Su trabajo ha sido comprado por un empresario como una mercancía más?)
3. Por lo que respecta a los compradores de los productos:
  - a. ¿Normalmente tienen algún tipo de relación con los vendedores?
  - b. ¿Serán, probablemente, también vendedores de otros productos del mercado?
4. Por lo que respecta a la transacción
  - a. ¿El comprador intercambia, paga, siempre el producto adquirido con dinero?
5. Por lo que respecta al lugar
  - a. ¿El suelo que ocupan estos “mercados” de quién es?
  - b. ¿El espacio que ocupa cada vendedor, se puede comprar y vender como una mercancía más?
6. Por lo que respecta al tiempo
  - a. ¿Cuál será la duración de la actividad comercial en estas imágenes?

### Recapitulando

1. ¿Cuáles son las mercancías que se compran y venden o se han comprado o vendido en el mercado africano? ¿Por qué esta imagen correspondería a “un mercado”?
2. ¿Cuáles son las mercancías que se compran y venden o se han comprado o vendido en la imagen de la ciudad española? ¿Por qué esta imagen correspondería a “los mercados”?
3. Si releemos el título de este apartado, ¿cuál es la diferencia profunda que hay entre las dos imágenes?

## 2. El mercado de bienes y servicios

El mercado, como institución social, es uno de los elementos esenciales del sistema económico y social capitalista porque, precisamente a través de él se realiza la obtención del beneficio. Es imprescindible que los bienes y servicios producidos sean vendidos para recuperar el dinero invertido y obtener el beneficio esperado. Todo inversor y/o empresario lo que busca es el máximo beneficio en el menor tiempo posible. Por lo tanto, el objetivo es vender no sólo el máximo de productos sino también lo más rápido posible.

La teoría económica convencional y dominante sostiene que el sistema de mercado es el más eficiente porque a la larga, a través de la competencia, se obtienen los mejores precios para los productos y se distribuye bien la riqueza. Según esta teoría los precios se establecen fruto de la libre negociación entre la oferta y la demanda sin que nadie pueda establecer los precios unilateralmente, llegando siempre a un equilibrio que es beneficioso tanto para los compradores como para los vendedores. Por tanto, los mercados son justos, libres y democráticos.

Pero si nos paramos a analizar la realidad nos damos cuenta que es muy diferente de la teoría, ya que:

- No todos los agentes tienen el mismo poder (si te quieres comprar un determinado coche o quieres poner combustible, ¿quién fija el precio?, ¿qué capacidad de negociación tienes sobre el precio?)
- La información no es igual para todos (el directivo que vende sus preferentes antes de su quiebra no tiene la misma información que los pensionistas que las han adquirido con los ahorros de toda su vida, sin saber nada)
- No se opera en libre competencia (per ejemplo, aunque haya muchas entidades financieras diferentes, todas exigen condiciones semejantes a la hora de pedir un crédito personal)
- Hay costos difíciles de calcular: les externalidades (¿cuál es el precio que debería tener un determinado producto si contásemos la contaminación que ha producido su huella ecológica?)

Si nos referimos al mercado de bienes y servicios os proponemos reflexionar sobre dos de los aspectos que tenemos más arraigados:

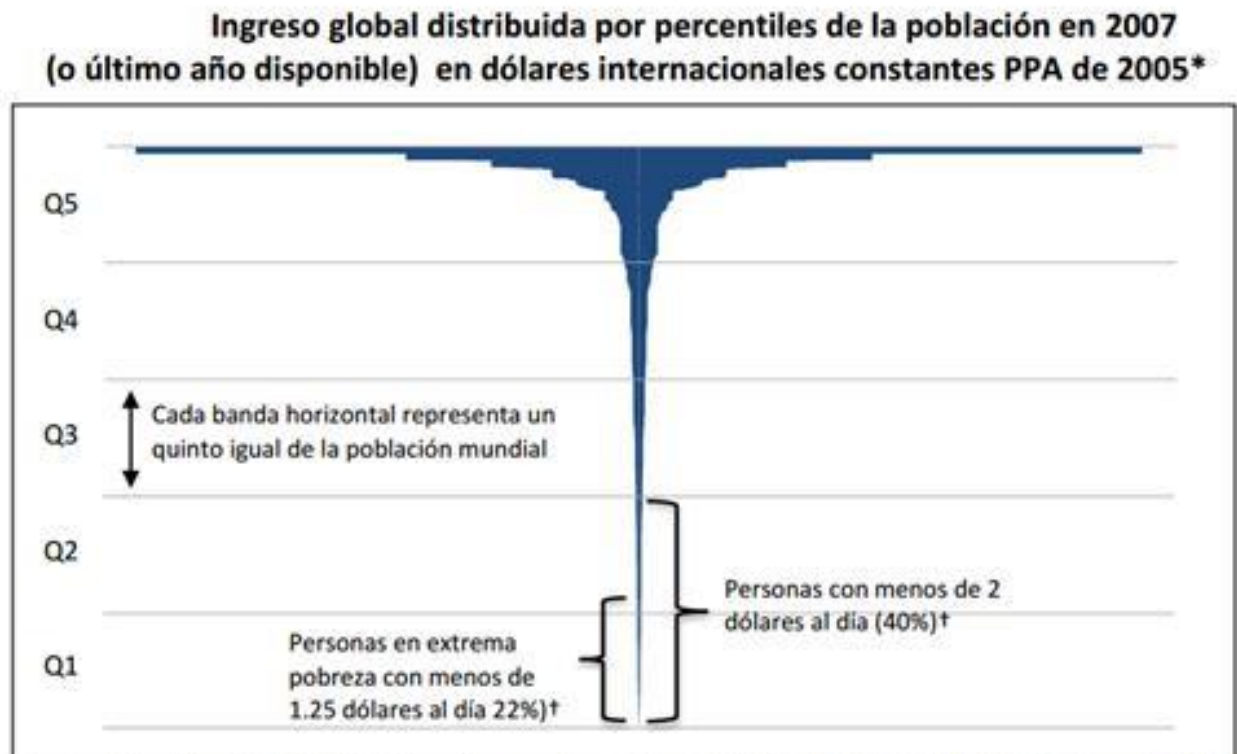
- a) ¿Es realmente eficiente el sistema de mercado? ¿Sirve para satisfacer las necesidades básicas de la sociedad? ¿Sirve para tender a distribuir mejor la riqueza?
- b) ¿Es realmente libre el sistema de mercado? ¿Compradores y vendedores tienen la misma capacidad, información y fuerza de negociación y por tanto de decisión?

Para poder responder a estas preguntas, haremos primero una búsqueda de información.

## 2.1. Quien parte y reparte se lleva la mejor parte

### Ejercicio 1

Observad este gráfico llamado “la copa de champán” elaborado per UNICEF



Fuente: Adaptado de PNUD (2005) con base en Banco Mundial (2011), UNU-WIDER (2008) y Eurostat (2011)

\* Según el modelo contable global

† Basado en Chen y Ravallion (2008)

*Extraído de Desigualdad global La distribución del ingreso en 141 países Isabel Ortiz Matthew Cummins UNICEF Agosto 2012*

Para entender este gráfico tenemos que interpretar el sentido de los términos Q1, Q2..., del concepto PPA y de lo que representa la parte pintada de la copa.

- a) ¿Qué tanto por ciento de la población mundial representa cada Q?
- b) Si tenemos en cuenta que en el año 2007 la población mundial era de 6.600.000.000 aproximadamente, ¿Cuántos habitantes corresponden a cada Q?
- c) ¿Cuántas personas vivían con unos ingresos inferiores a 2 dólares al día en ese año?
- d) ¿Creéis que vivir con menos de dos dólares al día es posible?
- e) ¿Diríais que se puede comprar lo mismo con 2 dólares en el Estado español, en Gran Bretaña o en Burkina Faso? ¿Dónde se pueden comprar más cosas? ¿Significa eso que con los mismos ingresos la pobreza es diferente según el país?

Para permitir comparar la diferencia de poder adquisitivo entre los diferentes países utilizamos el indicador económico PPA (Paridad Poder Adquisitivo), que aplica sobre los precios una corrección que elimina algunas distorsiones que generan los diferentes niveles de precios.

f) ¿Qué representa la parte pintada de la copa y cómo la interpretarías?

## Ejercicio 2

Fijaros en esta estadística

Riqueza (dólares americanos)	Porcentaje de la población mundial	Número de adultos (millones)	Porcentaje de la riqueza mundial	Riqueza total (billones de dólares)
<10.000	68,7	3.207	3,0	7
10.000–100.000	22,9	1.066	13,7	33
100.000–1 millón	7,7	361	42,3	102
> 1 millón	0,7	32	41,0	99

Fuente: 'Global Wealth Report 2013'. Zurich: Credit Suisse

**Extraído de 178 INFORME DE OXFAM 20 DE ENERO DE 2014 GOBERNAR PARA LAS ÉLITES Secuestro democrático y desigualdad económica**

“Actualmente también disponemos de cálculos fiables sobre la distribución de la riqueza (frente a la distribución del ingreso) entre países. Según el Credit Suisse, el 10% de la población mundial posee el 86% de los recursos del planeta, mientras que el 70% más pobre (más de 3.000 millones de adultos) sólo cuenta con el 3%”.

- La copa de champán habla de ingresos y esta tabla nos habla de riqueza. ¿Cuál creéis que es la diferencia entre ambos conceptos?
- Según esta tabla, ¿qué porcentaje de la riqueza mundial tiene el 8'4% de la población más rica? ¿Cuántos adultos representan? Y al 68,7 % de la población más pobre, ¿qué porcentaje de riqueza le corresponde? ¿Cuántos adultos son?
- ¿Qué es lo que más os llama la atención de esta tabla?



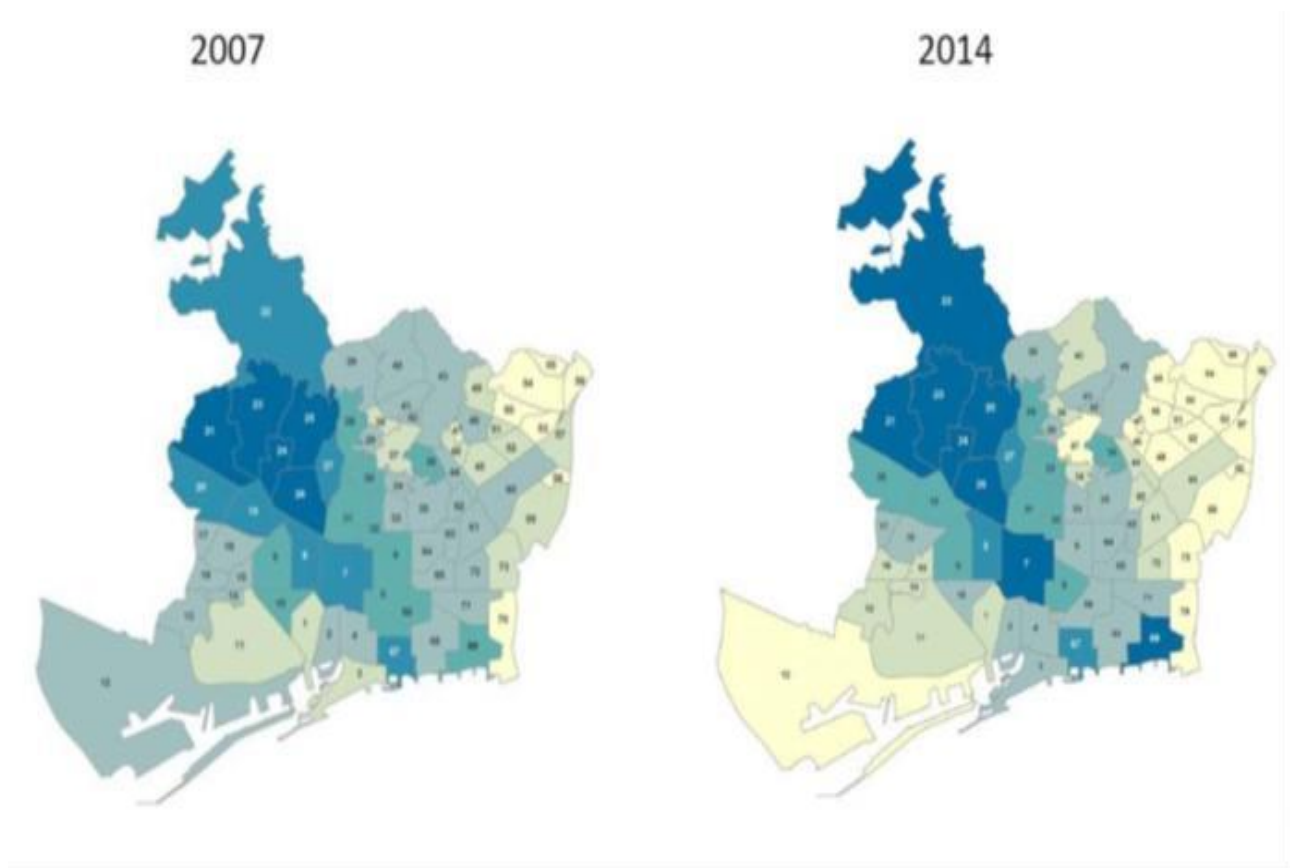
**Extraído de 178 INFORME DE OXFAM 20 DE ENERO DE 2014 GOBERNAR PARA LAS ÉLITES Secuestro democrático y desigualdad económica**

- d. Después de observar y analizar “la copa de champán” y la estadística, ¿qué creéis que ponen de manifiesto en relación al tema de la distribución de la riqueza?
- e. ¿Qué razones creéis que justifican la situación descrita en la respuesta anterior?
- f. ¿Qué consecuencias sociales se derivan de esta distribución de la riqueza?

### Ejercicio 3

Las cifras que hemos analizado hasta ahora corresponden a una visión global de la distribución de la riqueza. Analicemos ahora qué sucede en entornos más cercanos como es el caso de la ciudad de Barcelona.

Si observamos estos dos mapas de la distribución de la renta media familiar per barrios, y tenemos en cuenta que la gradación de colores (de los más oscuros a los más claros) representa de las rentas más altas a las más bajas, ¿qué conclusión podemos extraer? Recordemos que a partir de 2007 se inició una fuerte crisis económica de larga duración.



Si concretamos un poco más sabemos que el barrio más pobre, Trinitat Nova, ha pasado de una renta familiar disponible de 52'5 en 2008 a 34'7 en 2014 mientras que el barrio más rico, Pedralbes, ha pasado de 194'7 a 251'7 (ambos sobre una base media de 100).

*“... durante los últimos ocho años las rentas más bajas de Barcelona pasaron de representar poco más del 4% del total a constituir el 15,5%. Además, durante este mismo periodo de tiempo, las rentas calificables como bajas se incrementaron desde el 17,6% hasta el 21,1%, y las muy altas pasaron del 7,5% al 11,6%. Además, las rentas medias, que antes de la crisis, en el 2007, suponían el 58,5% de la población, representaban en el 2014 el 46,8%...”.*

**Luis Benvenuty, La Vanguardia, 17-01-2016. La crisis alimenta las diferencias entre los barrios de Barcelona**

- a. ¿Qué % de población de rentas muy bajas y bajas había en Barcelona en 2008 y cuál en 2014?
- b. ¿Qué ha pasado con las rentas medias? ¿Y con las altas?
- c. En conjunto, ¿qué nos dicen todos estos datos sobre el papel del mercado como un buen distribuidor de la riqueza en la ciudad de Barcelona?
- d. ¿Es diferente de lo que pasa en el resto del mundo? Razonad la respuesta.

## 2.2. ¿Los ricos también lloran?

Mirad la lista de los 10 personajes más ricos del planeta



Extraído de 30/10/2014 MADRID, 30 Oct. (EUROPA PRESS) <http://www.europapress.es/sociedad/noticia-son-anos-les-costaria-bill-gates-carlos-slim-gastarse-fortuna-20141030151345.html>

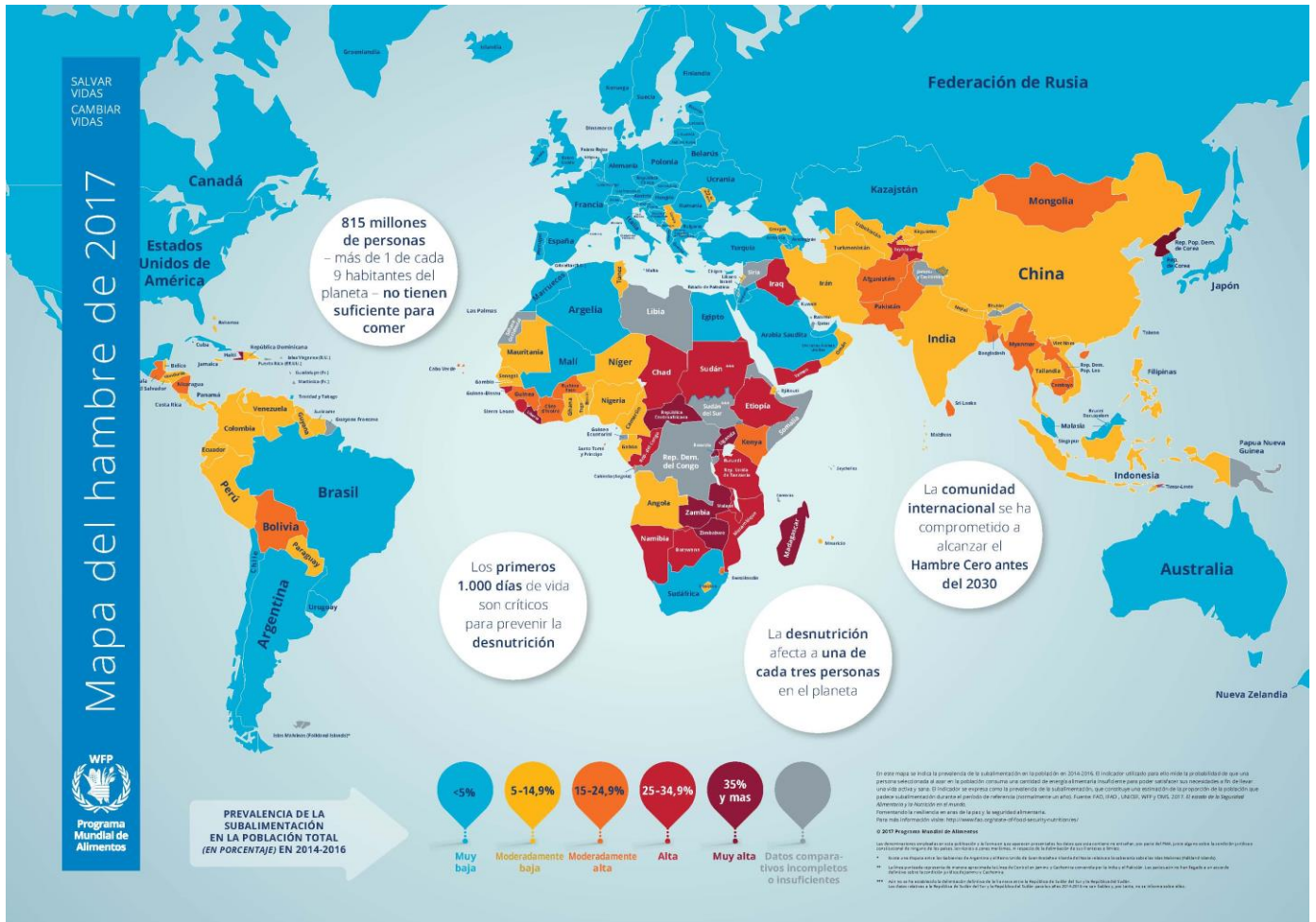
- ¿Conocéis a alguno de estos personajes? ¿Qué sabemos de ellos?
- Elegid tres y buscad información. ¿Cómo y por qué creéis que han acumulado tanta riqueza?



2.3. El hambre en el mundo

Ejercicio 1

Analicemos este mapa sobre el hambre en el mundo.



Extraído de WFP, Hunger Map <http://www.wfp.org/content/hunger-map-2015>

- ¿En qué zonas del mundo se concentra el hambre?
- ¿Qué tipo de razones lo explicarían (falta de recursos, imperialismo, corrupción, guerras...)?

## Ejercicio 2

Ahora leed estos extractos de noticias periodísticas

*"Se desperdicia más comida en el mundo de lo que podrían consumir todas las personas hambrientas".*

*Alianza Editorial y Oxfam Intermón han invitado al autor del libro "Los residuos", Tristram Stuart, que denuncia el despilfarro de alimentos que se produce en el mundo. Según Stuart, "sólo los 40 millones de toneladas de alimentos desperdiciados cada año en Estados Unidos podría alimentar a los mil millones de personas que se acuestan con hambre cada día". "Estuve calculando que, si recogiera todos los alimentos derrochados en Gran Bretaña en un solo día, podría ofrecer una comida a 60 millones de personas".*

Extraído de <http://www.oxfamintermon.org/es/editorial/entrevista/se-desperdicia-mas-comida-en-mundo-de-que-podrian-consumir-todas-personas-hambr>

*"La gran mayoría se tira en los hogares (42%), las fábricas (39%) o los restaurantes (14%), según un informe de la Comisión Europea. Si contamos todo lo que se tira en España (del campo al cubo de la basura), podrían comer casi 12 millones de ciudadanos al año. Esto en un país donde más de un millón de hogares no pueden permitirse comer carne o pescado con frecuencia, según los últimos datos del INE (Instituto Nacional de Estadística), y el 22% de la población está en riesgo de pobreza.*

Extraído de [http://www.eldiario.es/sociedad/comida-Espana-tira-basura\\_0\\_392661014.html](http://www.eldiario.es/sociedad/comida-Espana-tira-basura_0_392661014.html)

- a. Resumid brevemente las principales ideas de estos dos textos.
- b. ¿En qué zonas del mundo creéis que se concentra este derroche? ¿Qué tipo de razones lo explicarían?
- c. Si comparamos estas ideas con el mapa del hambre en el mundo, ¿qué conclusiones podemos sacar?
- d. Haciendo un repaso de las 5 actividades que se han realizado hasta ahora, os proponemos escribir 4 frases que confirmen o invaliden el papel del mercado en la teoría económica convencional: "el sistema de mercado es el más eficiente porque distribuye bien la riqueza y satisface nuestras necesidades".

## 2.4. ¿Escogemos en libertad?

### Ejercicio 1: Un dilema

Cuando hablamos de libre mercado entendemos que las empresas compiten entre ellas a través de los precios y que los consumidores compran los productos que ofrecen una mejor relación calidad-precio o son más baratos. Cuando vamos al mercado a comprar fruta, carne, pescado, verduras... seguramente lo que primero miramos son los precios y la calidad en diferentes paradas antes de decidir dónde y qué comprar.

Imaginad que con vuestra clase queréis hacer un viaje de fin de curso. Para financiaros habéis pensado en poner una parada para la Fiesta Mayor donde venderéis pasteles. Pero sabéis que el otro instituto del pueblo quiere hacer lo mismo que vosotros. Hacéis una asamblea para decidir qué hacer. Tenéis tres posibilidades: 1) Ir a la guerra, compitiendo con el otro instituto sabiendo que para vender más tendréis que bajar precios y por lo tanto obtener menos beneficios, corriendo el peligro de no vender suficiente y tener pérdidas; 2) Pactar con el otro instituto el mismo precio fijo por los pasteles, sabiendo que quizás no ganaréis tanto, pero no perderéis, pues hay mucha gente en la Fiesta y tenéis "clientes" ambos; 3) Eliminar la competencia comprándoles todos los pasteles (para hacerlo necesitáis más inversión, arriesgar más dinero por adelantado) y así sólo vender vosotros. Poniendo el precio que deseáis podréis obtener muchos beneficios.

- a. ¿Qué votaríais, competir, pactar o absorber? Tenéis que justificar vuestra posición.
- b. ¿Qué situación de las anteriores sería un cártel? ¿Cuál un monopolio?
- c. ¿Los consumidores de los pasteles han tenido libertad de elección? (Siempre pueden no comprar por supuesto).
- d. ¿Todo el mundo ha tenido la posibilidad de ser consumidor? ¿De qué depende esta posibilidad?

### Ejercicio 2

Observemos algunos datos estadísticos mundiales:

- 10 empresas controlan casi el 55% de toda la actividad farmacéutica.
  - 6 grandes compañías controlan el mercado discográfico.
  - 10 empresas controlan el mercado de pesticidas.
  - 10 compañías controlan el mercado mundial de alimentos, y otras 10 el mercado del petróleo.
- a. ¿Qué problemas puede plantear, desde el punto de vista de la libertad de elección, que tan pocas empresas controlen productos como la alimentación, la sanidad, la energía, las telecomunicaciones...?

### Ejercicio 3

Leamos esta noticia del periódico y algunas capturas de pantalla de periódicos digitales:

*El Estado español es un cártel: Competencia impone multas por 985 millones en cuatro años.*

EL CONFIDENCIAL Daniele Grasso 17/06/2015

*"Detrás de la bombilla que encendéis al levantaros, detrás de la leche que tomáis para el desayuno, detrás del diario (en papel) que leéis por la mañana, detrás de los mensajes en el móvil hasta llegar a la oficina, detrás del filete de carne que coméis al mediodía, detrás de la canción que escucháis por la radio e incluso del camión que recoge vuestra basura por la noche hay o ha habido un cártel en los últimos cuatro años. El juego sucio de las empresas para repartirse el mercado existe en la práctica totalidad de la economía española, como se desprende de los datos de las resoluciones por prácticas prohibidas que el organismo regulador de la Competencia, la CNMC (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia), ha impuesto entre 2011 y marzo de 2015.*

*Se trata de 91 resoluciones que constan en la información pública y en las memorias del "superregulador" y que este periódico ha recopilado, sistematizado y analizado. En total y una vez ajustados los precios a la inflación, suman 985,5 millones de euros en multas por conductas que vulneran el fair play de los mercados. Y según revela el portal de Transparencia de la CNMC, las firmas que han recibido las mayores sanciones son también las que más a menudo se reúnen con los directivos del organismo público.*

*La tendencia de las multas a los cárteles, es decir a las empresas que estipulan acuerdos para evitar la mutua competencia, es a subir a escala global, como destaca un reciente informe de la firma legal Allen & Overy. Y los casi mil millones del organismo español a lo largo de cuatro años se quedan cortos al lado de la estadística comunitaria: sólo en 2014, la Dirección de la Competencia de la Comisión Europea ha impuesto multas por 1.600 millones de euros para "neutralizar" diez cárteles.*

*La CNMC, por su parte, ha comenzado 2015 por el buen camino. Las multas asignadas en lo que va de año ya suman más que las de todo 2012. Una situación que se debe, sobre todo, a la sanción asignada al "cártel de la basura" que desde 2001 obtuvo cientos de contratos millonarios en todo el Estado español. Un total de 39 empresas se coordinaban detrás de un "acuerdo o actuación concertada global de reparto de mercado". En concreto, la multa fue de 23,2 millones a Urbaser, de 16,8 a FCC y de 13,6 a CESP.*

*A inicios de este año, los concesionarios de coches son los que se llevaron el mayor número de sanciones. En concreto, los de Land Rover y Toyota, con multas que superan los 4 millones de euros. En el acumulado, sin embargo, las mayores concentraciones declaradas irregulares se encuentran en el sector de las Telecomunicaciones, de acuerdo con las resoluciones de la CNMC. Superan 160 millones en multas y también ostentan récord: los 119,9 millones con los que el organismo sancionó a Telefónica (46,4 millones de euros), Vodafone (43,5) y Orange (29,9 millones). Las compañías abusaron de posición dominante en el campo de SMS y MMS.*

*Pero desde las panaderías de Pamplona hasta la producción de uva y los envases hortofrutícolas que llegan a los supermercados, pasando por la SGAE (Sociedad General de Autores y Editores) y los grupos de comunicación es difícil encontrar un sector que se haya librado de una sanción.*

*También las grandes del sector energético están bajo la lupa de la CNMC. Es el caso de los 29,7 millones de euros con los que se pretendió sancionar a Endesa entre 2012 y 2014.*

*No obstante, hay prácticas abusivas también en la competencia que hacen menos "ruido". Ha sido el caso de la industria láctea, donde un grupo de once empresas entre las que destacan Central Lechera Asturiana, Danone, Nestlé o Pascual, ha sido multado con un total de 87 millones de euros. Justamente dos representantes del grupo lechero madrileño se reunieron con la Comisión un mes antes de la resolución, según detallan datos públicos".*

- a. ¿Qué nos quiere decir el titular de este artículo, "El Estado español es un cártel"?
- b. ¿Según este artículo, en qué sectores de producción (bienes o servicios) se dan estos comportamientos?
- c. Estas empresas saben que serán multadas por pactar precios, producción o distribución. ¿Por qué creéis que aun así lo hacen?
- d. Estos comportamientos empresariales de hecho anulan la libertad de elección del consumidor y ponen en cuestión el principio central de la teoría económica convencional de que el sistema de mercado es la máxima expresión de la libertad. ¿Cuál creéis que es la razón de fondo para explicar estas prácticas: ambición, maldad, irresponsabilidad empresarial o imposibilidad de actuar de otro modo dentro de la lógica del sistema capitalista en el que vivimos?

CincoDías<sup>40</sup> EL PAÍS ECON

Compañías Mercados Mi Dinero Fortuna / Cotizaciones f in

## Empresas

Seat, Volkswagen y Audi se libran de la sanción por haberse chivado de las prácticas ilegales

### La CNMC desmantela el cártel del automóvil y le multa con 171 millones

NOE NAV FERNA SAT

- Es la mayor pena colectiva de la historia de Competencia en España
- El pacto impidió que se trasladasen al consumidor descuentos en los precios de los coches
- La patronal ANFAC dice que "no comparte que se ponga en duda la competencia en el mercado español"

La CNMC impone multas a Movistar y Yoigo por su acuerdo para compartir redes fijas y móviles



21 Julio 2015 - Actualizado 5 Enero 2016, 19:23

7 COMENTARIOS

economía.es | europa press

europapress / economía finanzas / energía

## La CNMC multa con 1,1 millones a cuatro eléctricas por incumplir obligaciones o rescindir contratos



## La CNMC multa con 88,2 millones a varias empresas lácteas por repartirse el mercado y pactar los precios

Esta multa es la cuarta de mayor cuantía impuesta por Competencia a lo largo de su historia y que afecta a Danone, la más sancionada con 23,2 millones de euros, Corporación Alimentaria Peñasanta, Grupo Lactalis Iberia, Nestlé España Puleva Food y Calidad Pascual, entre otras.

economía.es | europa press

europapress / economía finanzas

## Competencia multa con 98 millones a ACS, FCC, Ferrovial, Sacyr y 30 firmas más por repartirse contratos de basuras

Expansión ORBYT. | Ediciones | Versión | f

MERCADOS AHORRO EMPRESAS ECONOMÍA EXPANSIÓN&EMPLEO JURÍDICO TECNOLOGÍA OPI

Empresas Transporte Banca Energía Tecnológicas Construcción e Inmobiliario Distribuc

TRANSPORTE Y TURISMO

## La CNMC multa con 8,8 millones a 12 empresas de transporte frigorífico por pactar precios durante 19 años

Público INICIA SESIÓN

POLÍTICA OPINIÓN MUNDO ECONOMÍA MUJER Y SOCIEDAD MEDIO AMBIENTE PÚBLIC CULTURAS TREMENDING PTV

## La CNMC multa con 88,2 millones a varias empresas lácteas por repartirse el mercado y pactar los precios

Esta multa es la cuarta de mayor cuantía impuesta por Competencia a lo largo de su historia y que afecta a Danone, la más sancionada con 23,2 millones de euros, Corporación Alimentaria Peñasanta, Grupo Lactalis Iberia, Nestlé España Puleva Food y Calidad Pascual, entre otras.

## 2.5. Conclusiones

*"Así como cualquier revolución se come a sus hijos, el fundamentalismo de mercado sin control puede devorar el capital social necesario para el dinamismo a largo plazo del propio capitalismo. Todas las ideologías tienden al extremo. El capitalismo pierde su sentido de la moderación cuando la confianza en el poder del mercado entra en el terreno de la fe. El fundamentalismo de mercado (reflejado en una regulación mínima, en la convicción de que no es posible identificar las burbujas y que los mercados son siempre claros) ha contribuido directamente a la crisis financiera y el consiguiente deterioro del capital social".*

**M. Carney (2014) 'Inclusive Capitalism: Creating a sense of the Systemic', discurso pronunciado por Mark Carney, Gobernador del Banco de Inglaterra, en la Conferencia sobre capitalismo inclusivo celebrada en Londres el 27 de mayo de 2014**

<http://www.bankofengland.co.uk/publications/Pages/speeches/2014/731.aspx>

También el reconocido economista Thomas Piketty en su último e influyente libro "El capital en el siglo XXI", ha demostrado que la economía de mercado tiende a concentrar la riqueza en manos de una pequeña minoría, haciendo que la desigualdad aumente.

Como vemos, incluso la economía convencional, que defiende el capitalismo como el mejor sistema económico posible, reconoce que el mercado es imperfecto, pero a pesar de ello se le sigue defendiendo como el elemento único y mejor para resolver los problemas de producción y distribución de bienes y servicios de cualquier sociedad. El mercado se nos presenta, así como un ser que funciona de forma autónoma y que actúa de forma personalizada tomando decisiones positivas que benefician a todos.

En cambio, en los ejercicios que acabamos de hacer hemos podido reflexionar sobre la veracidad o falsedad de estas afirmaciones. Por ello, como repaso, os proponemos realizar un debate en clase sobre las dos cuestiones iniciales y una tercera que nos ayude a ir más allá:

1. ¿Es de verdad eficiente el mercado? ¿Sirve para distribuir bien la riqueza? ¿Sirve para que la mayor parte de la población pueda satisfacer sus necesidades básicas? ¿Qué disfunciones sociales provoca?
2. ¿Es de verdad libre el mercado? ¿Compradores y vendedores tienen la misma capacidad de información y fuerza de negociación y por lo tanto de decisión?
3. Hay economistas que proponen la regularización y el control de los mercados. Esto se está intentando hacer ya. ¿Lo veis como una posibilidad factible? ¿Quién debería hacerlo y con qué herramientas?

Una vez terminado el debate y como síntesis, se deberá presentar una pequeña redacción individual que recoja de forma razonada las ideas del debate y que, además, exprese vuestra opinión personal.